



LOIRE en LAYON
DEVELOPPEMENT



Evaluation à mi-parcours du programme LEADER 2007-2013 en Layon Saumurois

24 avril 2012

Eloïse SUTEAU, Master 1 « Sociologie, Métiers du développement, mutations des territoires et des sociétés » à l'UCO Angers.

SOMMAIRE

Partie I : Introduction

- ❑ Contexte
- ❑ Objectifs
- ❑ Méthode

Partie II : La mise en œuvre du programme

- ❑ Le comité de programmation
- ❑ Le comité technique
- ❑ L'animation – gestion
- ❑ La communication – information

Partie III : L'apport de LEADER pour le territoire

- ❑ LEADER vu par les acteurs du territoire
- ❑ Les critères de sélection
- ❑ L'effet levier LEADER
- ❑ La plus value LEADER

Partie IV : Les premiers impacts des projets

Partie V : Les perspectives

Partie I



Introduction

Contexte

- **Une évaluation intermédiaire qui n'est pas obligatoire mais nécessaire :**
 - Elle permet de **faire le bilan des trois premières années,**
 - Elle permet de **réorienter, le cas échéant, les axes stratégiques de développement.**

- **Un accompagnement régional** via un référentiel d'évaluation.

- **Un suivi des GAL par la DRAAF**

Objectifs

- ❑ L'évaluation vise à :
 - **Mieux connaître : que s'est-il passé ?**
 - **Mieux juger : a-t-on bien fait ?**
 - **Mieux décider : comment mieux faire ?**

- ❑ En Layon Saumurois, elle vise plus particulièrement à :
 - **étudier le fonctionnement du GAL et de ses instances,**
 - **mesurer l'apport de LEADER pour le territoire,**
 - **connaître les premiers impacts des projets programmés et les difficultés rencontrées.**

- ❑ Donner une visibilité au programme LEADER et aux projets financés

Méthode

- ❑ **Analyse documentaire** : dossier de candidature, convention tripartite, fiches projet, fiches bilan, tableau comité technique, tableau de programmation, outils de communication, comptes rendus des comité de programmation et rapport d'exécution 2009-2010.
- ❑ **Entretiens avec les techniciens** : Directeur de Loire en Layon, Directeur du Pays Saumurois et animatrice du programme LEADER.
- ❑ **Elaboration d'un référentiel d'évaluation**
- ❑ **Enquête auprès des acteurs** : 20 porteurs de projet et 18 membres du comité de programmation rencontrés.
- ❑ **Participation à la vie du GAL** : via 3 comités de programmation, la soirée débat LEADER, et 3 rencontres régionales.

Partie II



La mise en œuvre du programme



Le comité de programmation

| Atouts | Faiblesses | Préconisations |
|---|--|--|
| <p>Une composition qui suscite la rencontre entre les acteurs</p> | <p>Une composition perfectible</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Inciter les membres titulaires à avoir un suppléant • Solliciter les suppléants lorsque les titulaires ne peuvent pas être présents • Adapter la composition du collège public en fonction du nombre d'habitants |
| | <p>Une faible connaissance entre les membres</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Préciser les fonctions des membres du collège privé • Organiser des temps de rencontres hors des comités de programmation |
| <p>Un fonctionnement apprécié</p> | <p>Un processus de délibération informel</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Faire sortir les membres du comité lorsqu'ils sont porteurs de projet • Instaurer un vote à bulletin secret pour les projets qui ne font pas l'unanimité |
| <p>La venue des porteurs de projet</p> | <p>Une configuration trop formelle</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Veiller à ce que l'accueil soit chaleureux • Ne pas répéter la fiche projet |
| <p>Des documents de qualité</p> | <p>Un manque de suivi des projets</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Intégrer davantage le GAL dans la mise en œuvre des projets • Organiser un événement • Créer un flyer |
| <p>Un rôle qui va au-delà de l'accord de fonds publics</p> | <p>Un rôle qui n'est pas véritablement défini pour les membres du comité</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Préciser le rôle des membres du comité • Travailler la communication autour des projets soutenus |



Le comité technique

Atouts**Faiblesses****Préconisations**

**Un groupe
approuvé et
légitime**

**Un avis technique
qui ne doit pas
s'imposer**

• Rappeler aux membres du comité de programmation que l'avis du comité technique est là pour les orienter et non pour leur imposer une décision

**Un outil qui aide à
la décision**

**Un outil qui n'est
pas diffusé**

• Envoyer le tableau du comité technique aux porteurs de projet, tout en continuant à leur faire un retour par mail si besoin
• Envoyer le tableau du comité technique par mail aux membres du comité de programmation avant ce dernier, pour qu'ils puissent avoir une connaissance plus fine des projets



L'animation – gestion

Atouts

Faiblesses

Préconisations

Un accompagnement de proximité

Un besoin d'animation sur le territoire

- Bien éclaircir les limites entre les missions de l'animatrice et celles de la gestionnaire
- Se positionner sur le rôle du GAL en termes d'animation locale sur le territoire LEADER

90 % des porteurs de projet se disent prêts à monter de nouveau un dossier LEADER

Un dossier lourd à monter

- Signaler les difficultés à l'autorité de gestion
- Relativiser le rôle du GAL sur les questions administratives
- Augmenter le plancher de subvention LEADER

Un contrôle qui fait peur

- Donner des outils aux porteurs de projet : protocole à respecter et tableau de bord



La communication – information

| Atouts | Faiblesses | Préconisations |
|--|---|---|
| <p>Une bonne connaissance de LEADER</p> | <p>Une connaissance de LEADER hétérogène selon les acteurs</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Intervention de la chargée d'animation à mi-parcours au sein des conseils communautaires pour présenter les projets aidés • Envoi d'un compte rendu du comité de programmation aux conseils municipaux • Présentation du programme aux nouveaux membres • Informer et communiquer sur ce qu'est LEADER auprès des porteurs de projet |
| <p>Un site Internet de qualité</p> | <p>Un site Internet qui n'est pas consulté spontanément</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Envoi d'un « flash » mail suite aux comités de programmation à l'ensemble des acteurs du GAL pour les informer que le site à été mis à jour |
| <p>Une information relayée via les instances locales et leurs acteurs</p> | <p>Un manque de rencontre entre les acteurs</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Définir une stratégie de communication globale autour de la valorisation des acquis du programme : imaginer des moments dédiés à un retour d'informations quant aux projets soutenus et communiquer largement sur les apports du programme et la présence de l'Europe en local |
| | <p>Une difficulté à communiquer</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Faire se rencontrer les porteurs de projet et les membres du comité de programmation en dehors des comités |

Partie III



L'apport de LEADER pour le territoire

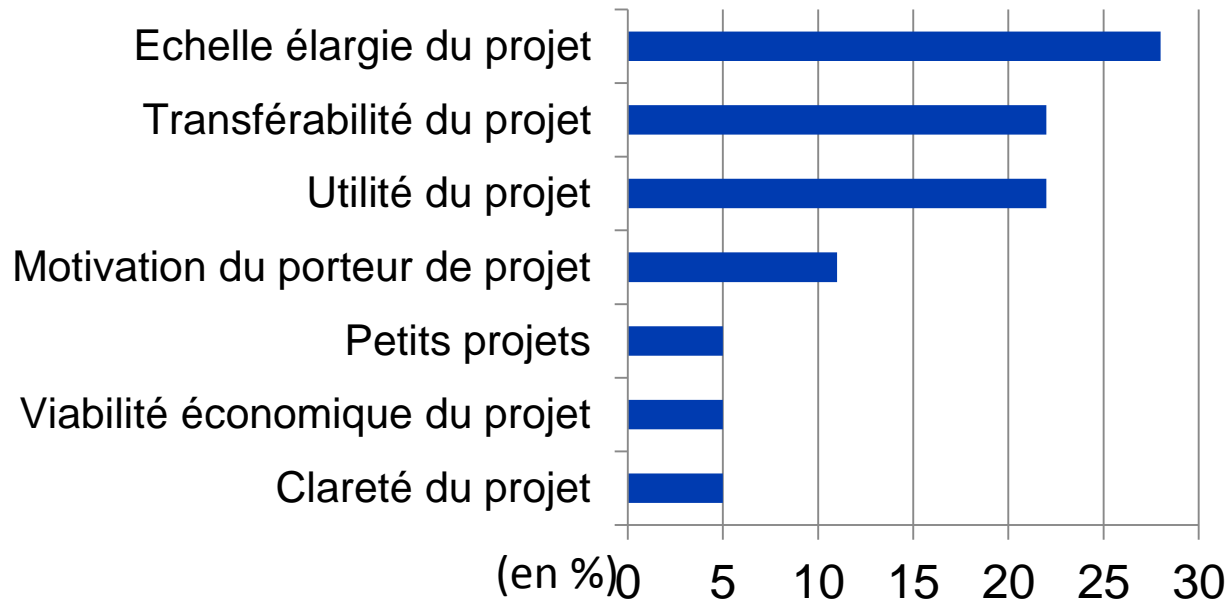
LEADER vu par les acteurs du territoire



Les critères de sélection

- Une référence aux critères LEADER pour l'ensemble des membres du comité de programmation

- Des critères de sélection autres que les critères LEADER



L'effet levier LEADER

- ❑ 46 % des projets n'auraient pas pu voir le jour sans LEADER
- ❑ 43 % des projets auraient pu voir le jour mais différemment
- ❑ 11 % des projets auraient pu voir le jour sans LEADER

- ❑ Le programme vous a-t-il permis d'augmenter l'ambition de votre projet ?
- ❑ Votre action a-t-elle contribué au développement d'autres projets ?

| OUI | NON |
|------|------|
| 86 % | 14 % |
| 57 % | 43 % |

La plus value LEADER

- ❑ **80 % des porteurs de projet trouvent cela valorisant de bénéficier de LEADER** selon eux c'est :

Un gage de qualité

« C'est pas n'importe quel financement. »

« L'image inculquée par LEADER lien avec l'environnement. »

Une valorisation du territoire

« Valorisant car apport financier supplémentaire qui valorise le territoire. »

« Ce sont des fonds pour le développement de l'initiative en milieu rural, les fonds s'adaptent au projet et sur un objectif politique de développement du territoire. »

Un peu de l'Europe en local

« Possibilité de croisement entre les préoccupations de l'Europe et des structures locales. »

« Accompagnement d'initiatives locales plutôt qu'une démarche descendante. »

Un autre financement

« Vis-à-vis des élus ce qui est valorisant est de dire qu'on recherche d'autres financements. »

Partie IV



Les premiers impacts des projets

Dispositif Services

| | |
|--|---|
| FEADER programmé | 238 879,55 € |
| Nombre d'actions aidées | 19 projets ont été soutenus |
| Nombre de nouveaux services mis en place | 13 nouveaux services ont déjà été mis en place, sachant que certaines études doivent donner lieu à la création de nouveaux services d'ici les prochains mois. |
| Nombre d'études réalisées | 11 études ont été réalisées. |
| Nombre d'emplois créés | Pendant l'action : 3 ETP Après l'action : 1 ETP |
| Bénéficiaires du service (sachant que certaines actions touchent plusieurs types de publics) | Enfants : 21 % Jeunes : 5 % Salariés en insertion : 16 % Parents : 26 % Retraités/personnes âgées : 16 % Tout public : 42 % |
| Nombre de partenaires mobilisés | En moyenne chaque projet mobilise 3 à 4 partenaires. |

| Intitulé du projet | Type de dépenses subventionnées | Premiers impacts |
|---|---|---|
| <p>Définition d'une politique sociale en direction de la petite enfance, Communauté de Communes de la région de Doué-la-Fontaine</p> | <p>Ingénierie de projet et frais de déplacement</p> | <p>Création d'une Maison de la petite enfance et de la famille (comprenant un multi accueil de 12 places en accueil régulier et 6 places en accueil occasionnel + 2 autres places soit une capacité d'accueil de 20 places). Création d'un relais assistantes maternelles avec des ateliers d'éveil de 15 places. Création d'un poste de chargé de mission pour l'étude 36 familles et 20 enfants sont bénéficiaires du projet</p> |
| <p>Création d'un service de transport s'appuyant sur un réseau d'habitants, Centre social intercommunal du Vihiersois</p> | <p>Charges de personnel, Communication, Outils pédagogiques</p> | <p>165 bénéficiaires du service (en décembre 2011) 35 chauffeurs bénévoles mobilisés (Jeunes retraités entre 60-70 ans) 45 817 kilomètres parcourus du 1^{er} octobre 2009 au 31 décembre 2011 964 transports du 1^{er} octobre 2009 au 31 décembre 2011 Motif des déplacements : médicaux:624 / administratifs:54 / achats:116 / visites amicales:36 / autres:135 Public ciblé : actifs, demandeurs d'emploi, jeunes, personnes n'ayant pas de véhicule du fait de faibles ressources, personnes âgées (qui parfois peuvent se déplacer mais uniquement dans un périmètre connu) Effets inattendus : Evaluation plus positive qu'imaginée. Des initiatives locales se sont développées et cela a créé du lien social entre les habitants.</p> |

Dispositif Energie

| | |
|--|--|
| FEADER programmé | 80 122,41 € |
| Nombre d'actions aidées | <p>8 actions ont été aidées avec des montants d'aides très hétérogènes. Elles vont de 1 500 euros, pour l'étude sur les sites à fort besoin, à 28 500 euros pour l'émergence de projets de méthanisation. Les actions d'animation sont quant à elles à hauteur de 2 700 euros de FEADER. Au-delà des montants financiers, les actions sont également hétérogènes au niveau de leur contenu. Certaines se déroulent sur le long terme (COT) alors que d'autre sont très ponctuelles (Fête du développement durable). Leur impact sur le territoire n'est donc pas comparable.</p> |
| Proposition d'indicateurs de réalisation | <p>Les indicateurs ci-dessous pourront être alimentés lorsque les projets seront achevés :</p> <ul style="list-style-type: none">- Energie produite en énergies renouvelables (GWh)- Economies énergétiques réalisées- Nombre d'investissements réalisés qui utilisent des énergies renouvelables- Nombre de diagnostics énergie qui ont amené à moins consommer d'énergie (investissement, aménagement, énergie renouvelable)- Economies financières qui vont être réalisées |

| Intitulé du projet | Type de dépenses subventionnées | Premiers impacts |
|---|---------------------------------|---|
| <p>Emergence de projets de Méthanisation en Layon Saumurois, Chambre d'agriculture du Maine-et-Loire</p> | <p>Ingénierie de projet</p> | <p>10 études d'opportunité 5 projets d'unités de méthanisation portés par des associations d'agriculteurs 13,8 GWh d'électricité produite par les méthaniseurs. Objectif : mettre en route 6 ou 7 groupes encore pour arriver à 20 GWh 8,6 GWh de chaleur produite par les méthaniseurs 77 exploitations engagées 93 000 tonnes d'effluents agricoles traités 20 à 25 millions d'investissement prévisionnel Public touché : Agriculteurs, industriels, collectivités Effets inattendus : rapprochement des éleveurs et des céréaliers en termes de valorisation des effluents (déjections animales) organiques</p> |

Dispositif Circuits courts

| | |
|---|---|
| FEADER programmé | 66 614,12 € |
| Nombre d'actions aidées | 4 actions ont été aidées |
| Nombre de producteurs impliqués | 29 producteurs (sur la base des 2 projets en restauration collective) |
| Gain en kms pour les produits ou les déchets par an | 16 280 kilomètres (sur la base de 2 projets) |
| Nombre d'établissements qui participent | 18 établissements (sur la base des 3 projets achevés) |

| Intitulé du projet | Type de dépenses subventionnées | Premiers impacts |
|---|--|---|
| <p>Expérimentation : légumes et fruits bio en restauration collective sur le Pays Layon Saumurois, ASPIRE (en cours)</p> | <p>Frais de livraison (location véhicule, chauffeur) Ingénierie de projet et d'encadrement Communication</p> | <p>Sur 2011-2012 :</p> <p>12 salariés en parcours professionnel concernés par le projet sur le territoire du pays Saumurois avec un essaimage sur la région des Pays de la Loire (agglomération de Poitiers et de Nantes)</p> <p>12 établissements ont commandé au moins 1 fois dont 10 qui commandent régulièrement (2 collèges, 1 lycée, 1 crèche, 6 écoles)</p> <p>12 000 euros de chiffre d'affaire généré pour les producteurs Moyenne de 500 euros par commande</p> <p>1 200 à 1 300 repas livrés par semaine</p> <p>22 producteurs associés</p> <p>1 295 heures d'insertion produites</p> <p>Résultat en terme d'insertion : 1 sortie en emploi durable (CDI, CDD + 6 mois), 3 sorties emploi de transition (CDI, CDD + 6 mois), 3 sorties positives (CDD – 6 mois, CUI), 2 autres sorties (formation, CUI en structures d'insertion)</p> <p>Perspectives de développement : lycées et collèges de Saumur, établissements demandeurs en périodes de vacances scolaires (maisons de retraite...), d'un point de vue financier : soutien financier du Conseil régional qui prend le relai de l'aide LEADER pour les deux années suivantes d'expérimentation et de développement</p> |

Dispositif Tourisme

| | |
|---------------------------------|--|
| FEADER programmé | 280 694,46 € |
| Nombre d'actions mises en œuvre | 12 actions ont été mises en œuvre. |
| Impacts en termes qualitatifs | <ul style="list-style-type: none">• Reconnaissance du territoire Layon et Saumurois en destination œnotouristique (Labellisation Vignobles et Découvertes).• Engagement des deux territoires dans des projets de promotion et de valorisation d'envergure régionale, nationale et européenne. |

| Intitulé du projet | Type de dépenses subventionnées | Premiers impacts |
|--|---|--|
| <p>Valorisation et développement oenotouristique de la Vallée du Layon (2010-2011-2012), Loire en Layon Développement</p> | <p>Ingénierie de projet Editions Charte graphique</p> | <p>210 000 euros de retombée économique Translayon : 20 000 participants sur les deux premières années Journées de sensibilisation : 5 000 participants Visiteurs sur les salons : 2 650 000 140 prestataires touristiques mobilisés 2 000 prestataires techniques mobilisés 13 salons avec 52 producteurs mobilisés 40 000 guides et brochures réalisés 120 séjours touristiques vendus Labellisation Vignobles et Découvertes Participation à deux projets de coopération Création d'un emploi : 0,4 ETP Public touché : Tourisme de proximité : grand Ouest, région parisienne, Nord Effets inattendus : Retour en termes de communication et reconnaissance de l'oenotourisme.</p> |
| <p>Mieux promouvoir et développer les spécificités du territoire et l'identité de Saumur et sa région, PTI de Saumur et sa région</p> | <p>Contenu multimédia Editions</p> | <p>Qualité des supports de communication réalisés Présence sur les salons avec une mise en scène à travers l'univers du Saumurois, animation, stand ginguette de bord de Loire Grand prix du Meilleur Accueil à Nantes Destination « coup de cœur » à Rennes Satisfaction des visiteurs à travers l'enquête qualité Refonte du site web Site web : plus 20 % de visites par an depuis 3 ans. 600 000 visites à l'année 2011 Réflexion sur la diffusion de l'information en mobilité Croissance sur les ventes des courts séjours en ligne Part des clients en provenance de la région nantaise et rennaise en augmentation depuis 2 ans Labellisation Vignobles et Découvertes Participation au projet de coopération Val de Loire Une quinzaine de prestataires touristiques ont été associé Public touché : Grand Ouest, couples sans enfants, offre patrimoniale et pas familles (coffret cadeau)</p> |

Partie V



Perspectives

| | |
|-----------------------|-----------------------------------|
| Env. totale | Montant transférable en CP |
| 1 712 762,61 € | 513 828,78 € |

| DISPOSITIFS | SOLDE | RELIQUAT | SOLDE+R | PROJETS A VENIR | SOLDE | |
|--|--------------|------------|--------------|-----------------|----------------------|----------------------|
| 111B Formation énergie et agriculteurs | 50 000,00 € | | 50 000,00 € | | 50 000,00 € | |
| 313 Tourisme | 96 568,15 € | 1 145,37 € | 97 713,52 € | 127 720,00 € | - 30 006,48 € | - 66 337,25 € |
| 321A Services | 181 120,45 € | 668,78 € | 181 789,23 € | 218 120,00 € | - 36 330,77 € | |
| 321B Energie | 169 877,59 € | 173,62 € | 170 051,21 € | 166 060,00 € | 3 991,21 € | |
| 321C Circuits courts | 98 385,88 € | 4 973,15 € | 103 359,03 € | | 103 359,03 € | 111B+331 |
| 331 Sensibilisation Formation | 76 500,00 € | | 76 500,00 € | | 76 500,00 € | 126 500,00 € |
| 421 Coopération | 39 440,81 € | 1 145,37 € | 40 586,18 | 35 700,00 € | 4 886,18 € | |
| 431 Ingénierie Programme | 175 768,82 € | | 175 768,82 € | 154 000,00 € | 21 768,82 € | |

Conclusion

- **90 % des porteurs de projet prêts à déposer à nouveau un dossier LEADER**
- **Des aides LEADER déterminantes pour les projets**
- **Des axes de financements adaptés aux besoins du territoire**
- **Mais une stratégie peu lisible**
- **Une valorisation des projets à développer**