



EVALUATION A MI-PARCOURS DU PROGRAMME LEADER 2007-2013

AVRIL 2012

GAL LAYON SAUMUROIS

Synthèse à destination des porteurs de projet

LES OBJECTIFS DE L'EVALUATION

- ✚ étudier le fonctionnement du GAL et de ses instances
- ✚ mesurer l'apport de LEADER pour le territoire
- ✚ connaître les 1ers impacts des projets programmés et les difficultés rencontrées

UNE MISE EN ŒUVRE PLUTOT REUSSIE

La venue des porteurs de projet en comité de programmation est jugée essentielle par les membres du comité de programmation et par 70 % des porteurs de projet. Cela permet aux premiers de clarifier leurs interrogations et les seconds ont le sentiment qu'à la présentation de leur projet, les membres du comité de programmation saisissent l'enjeu. De plus, cela permet une meilleure interconnaissance entre les acteurs et peut faciliter leur mise en réseau.

Cependant, 15 % des porteurs de projet ont été surpris du nombre de personnes présentes autour de la table et de la configuration de la salle qui rappelait un « jury d'examen » selon eux. Par ailleurs, 20 % des porteurs de projet ne voient pas d'intérêt à venir présenter leur projet en comité de programmation, ils mentionnent un temps trop court, peu d'échanges et pas d'approfondissement du projet.

Le comité technique : un groupe approuvé et légitime

L'ensemble des porteurs de projet trouvent l'avis du comité technique important et utile pour le passage en comité de programmation. Il leur permet de préciser certains points et d'anticiper les questions qui pourront leur être posées en comité de programmation.

Un dossier lourd à monter

Parmi les 70 % de porteurs de projet qui trouvent que le dossier a été difficile à monter, 57 % sont privés et 43 % publics. Ces derniers ont déclaré avoir l'habitude de monter des dossiers de demande de financement assez lourds.

FEADER programmé = 925 000 €

Nombre de dossiers = 65

FEADER restant = 788 000 €

Clôture = 31 décembre 2014

L'importance des pièces à fournir pour le montage du dossier limite l'effet levier LEADER en termes d'accélération du rythme de réalisation. 60 % des porteurs de projet déclarent que LEADER n'a pas permis d'accélérer le rythme de réalisation du projet.

25 % des porteurs de projet ont manifesté des craintes par rapport aux contrôles, ils disent ne pas disposer d'assez d'informations sur ce qui peut leur être demandé.

Un accompagnement de proximité qui permet de compenser les difficultés rencontrées dans le montage du dossier. 95 % des porteurs de projet disent avoir bénéficié d'une aide très satisfaisante de la part de l'animatrice du programme.

90 % des porteurs de projet se disent prêts à monter de nouveau un dossier LEADER avec un bémol pour une partie d'entre eux qui déposerait un dossier pour un montant plus conséquent.

Un site Internet qui n'est pas consulté spontanément

La majorité des porteurs de projet consultent le site Internet principalement lors du montage de leur dossier mais ne vont pas spontanément le consulter pour suivre l'état d'avancement de la programmation et les projets qui sont soutenus par LEADER.

Tous les porteurs de projet souhaitent être informés sur l'état d'avancement du programme et sur les autres projets. L'information existe mais ils déplorent ne pas prendre le temps d'aller la consulter.

80 % des porteurs de projet évoquent la piste de financement LEADER à d'autres porteurs de projets.

LES CRITERES DE SELECTION

Avant tout, l'ensemble des membres du comité de programmation dit se référer aux **critères LEADER** présents sur les fiches projet et rappelés dans le tableau du comité technique. Le critère de l'**innovation** est celui qui a été le plus mentionné par les membres du comité de programmation (pour 50 % d'entre eux). Ensuite, la notion d'**ancrage territorial** a été évoquée par 28 % des membres dans le sens où « *le projet doit participer à la bonne structuration des territoires et à leur développement* ».

LA PLUS VALUE LEADER

80 % des porteurs de projet trouvent cela valorisant de bénéficier de LEADER, selon eux c'est :

Un gage de qualité
Une valorisation du territoire
Un peu de l'Europe en local
Un autre financement

L'EFFET LEVIER LEADER

Il a été demandé aux porteurs de projet si leur projet aurait vu le jour sans LEADER. Selon les porteurs de projet sur la base de 35 projets...

✚ 46 % des projets n'auraient pas pu voir le jour sans LEADER

Parce que... l'apport financier de LEADER a vraiment été déterminant pour le montage du projet.

✚ 43 % des projets auraient pu voir le jour mais différemment

Parce que... le montage de l'opération avait déjà été réalisé mais LEADER a permis d'augmenter la qualité et l'envergure du projet.

✚ 11 % des projets auraient pu voir le jour sans LEADER

Parce que... l'action aurait pu bénéficier d'autres sources de financements (pour 2 projets) et le projet était obligatoire dans le cadre d'une politique publique (pour 2 projets).

LEADER VU PAR LES ACTEURS DU TERRITOIRE

Le nuage de mots ci-dessous résulte d'une question posée à la fin de chaque entretien permettant de synthétiser la vision des personnes interrogées sur le programme Leader. Elles devaient qualifier ce programme en trois mots ou groupes de mots :



Pour réaliser l'évaluation à mi-parcours une série d'entretiens a été effectuée auprès de 20 porteurs de projet et de 18 membres du comité de programmation. A partir de ces constats, des préconisations ont été faites au comité de programmation qui devra se positionner pour améliorer la fin de la programmation.

Travail réalisé dans le cadre d'un stage par : Eloïse Suteau, M1 Sociologie, Métiers du développement, Mutations des territoires et des sociétés, Université Catholique de l'Ouest, Angers.

Retrouvez l'intégralité du rapport d'évaluation sur le site Internet : <http://www.leader-layon-saumurois.fr>

